



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25 июля 2017 года

город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе: председательствующего судьи Бертыбаевой С.Т., при секретаре судебного заседания Калимажановой А.Т., с участием представителей ответчика Бесембаева С.К. (ордер № 003462 от 25 апреля 2017 года), Тнеева К.Е. (доверенность от 08 июня 2017 года), Мейманова Е.Д. (доверенность № 2-56 от 12 июля 2017 года), представителя ответчика Сумбаева М.М. (доверенность от 29 марта 2017 года), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Карагандинский научно-исследовательский институт растениеводства и селекции» к Нургазиеву Рашиту Есенгельдиевичу о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее ТОО) «Карагандинский научно-исследовательский институт растениеводства и селекции» обратилось в суд с иском к Нургазиеву Рашиту Есенгельдиевичу о взыскании убытков, причиненных юридическому лицу мотивируя тем, что Нургазиев Р.Е. в период своей деятельности в качестве исполнительного органа (с 2013 по 2014 годы) причинил товариществу убытки путем списания 95 единиц сельскохозяйственной техники и сельскохозяйственного оборудования, компьютерной техники. При этом имело место занижение показателей выхода металлолома от списанной техники и оприходования меньшего количества лома, чем имелось по факту. Сумма убытков от деятельности ответчика составила 10 131 400



тенге, которую и просят взыскать и возместить понесенные судебные расходы по оплате государственной пошлины и услуг представителя.

В судебном заседании представители истца искимые требования поддержали в полном объеме и просили их удовлетворить, суду пояснили, что за 2013г.-2014г. не до оприходовано металлолома от списания основных средств в количестве 146366кг. При этом Нургазиевым Р.Е. были предоставлены справки о цене металлолома от несуществующих фирм. Согласно справки Торгово-промышленной палаты средняя стоимость металлолома за 2013г. составила 29743тенге за одну тонну, за 2014г. – 26750тенге. Также имел место факт фиктивного списания металлолома на нужды товарищества. Остаток фактически оприходованного металлолома реализован по цене ниже рыночных. Также отметили, что сам Нургазиев Р.Е., признавая причиненный ущерб, выражал готовность возместить ущерб на сумму 3 033 660тенге.

В судебном заседании представитель ответчика искимые требования не признал и пояснил, что истцом не доказан факт причинения ущерба товариществу, в отношении ответчика отсутствует какой-либо документ, подтверждающий его виновность в причинении ущерба.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела и оценив предоставленные доказательства в совокупности, суд пришел к следующему.

В силу п.1 ст.4 и п.1 ст.14 Конституции Республики Казахстан, действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики.

Все равны перед законом и судом.

Все лица равны перед судами и трибуналами, каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года,



ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91-III, вступил в силу в Республике Казахстан 24 апреля 2006 года).

В судебном заседании установлено, что Нургазиев Рашит Есенгельдиевич в период с 24 октября 2012 года по 29 сентября 2016 года работал в ТОО «Карагандинский научно-исследовательский институт растениеводства и селекции» в должности директора.

Согласно справки по итогам тематической проверки финансово-хозяйственной деятельности товарищества от 06.01.2017г. установлено, что в период деятельности Нургазиева Р.Е. в качестве исполнительного органа были причинены убытки в размере 10131 400тенге.

Так, в ТОО за период 2013 -2014 г.г. было списано 95 единиц сельскохозяйственной техники и сельскохозяйственного оборудования, компьютерной техники. При этом имело место занижение показателей выхода металлолома от списанной техники оприходования меньшего количества лома, чем имелось по факту. Расчеты проведены исходя из каталога сельскохозяйственной техники и данным списания указанных дел по ТОО.

В 2013г. по акту списания от 28.06.2013г. от 45 списанных единиц было оприходовано 38,8 тонн металлолома на общую сумму 582тыс.тенге. При этом масса лома, подлежащая оприходованию, занижена на 7740кг. Масса списанных и оприходованных металлов по сельскохозяйственной технике и оборудованию по техническим характеристикам не соответствует действительным показателям.

По акту списания от 01 ноября 2014 года оприходовано 76,7 тонн металлолома на сумму 530 600 000 тенге, по расчетам масса списанных и оприходованных металлов по сельскохозяйственной технике и оборудованию занижена на 138 626 кг.

Таким образом, при списании основных средств интересам ТОО нанесен ущерб на сумму 3 938 500 тенге.

Также был установлен факт фиктивного списания металлолома на нужды товарищества. В 2013 году составлен акт на списание металлолома в количестве 111 тонн для частичного ограждения складской зоны зерносклада (72 тонны) и постройки защитных каркасов на завальных ямах (39 тонн). Вместе с тем, по бухгалтерскому учету за 2013 год отсутствует наряд на вышеуказанные работы, что свидетельствует о не проведении указанных работ. Ущерб от указанных действий составил 3 301 600 тенге.



Актом списания за декабрь 2014 года с подотчета списаны 46 тонн металлолома с формулировкой «на нужды бригады №1- 28 тонн», «на нужды бригады №3 – 18 тонн». При этом не указаны конкретные работы и объекты, на которые израсходовано данное количество металлолома. Из указанного следует, что не имело место использование металлолома на нужды бригад, и ущерб от данных действий составил 1 230 500 тенге.

Остаток фактически оприходованного металлолома в количестве 100,6 тонн в дальнейшем реализованы по ценам ниже рыночных: -в декабре 2014 года реализовано 11 тонн по цене 10 000 тенге/т на сумму 110 000 тенге; -в июне 2015 года реализовано 89,6 тонн по цене 8 929 тенге/т на сумму 800 000 тенге.

Средняя цена одной тонны металлолома на рынке за декабрь 2014 года оставляла 25 000 тенге, за июнь 2015 года – 25 500 тенге. Ущерб от занижения цены реализации составил 1 660 800 тенге.

Итого, сумма убытков от деятельности ответчика составила 10 131 400 тенге.

Установленные факты подтверждены предоставленными суду первичными бухгалтерскими документами.

В соответствии с требованиями ст.64, п.1 ст.72, ст.73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Доказательство признается судом относящимся к делу, если оно представляет собой фактические данные, которыми подтверждаются, опровергаются либо ставятся под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии со ст.64 ГПК, доказательство признается судом относящимся к делу, если оно содержит сведения о фактах, которыми подтверждаются, опровергаются либо ставятся под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно п.3 ст.65 ГПК, обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Ответчиком в опровержение установленных тематической проверкой фактов своих достоверных и достаточных доказательств не предоставлено. Результаты справки не оспорены. Ответчик на претензии



истца о погашении суммы ущерба письменно сообщил о готовности возместить ущерб частично в размере 3 033 600тенге.

Согласно ч.4 статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)

В соответствии со статьей 917 ГК, вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст. 52 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (далее - Закон), к компетенции исполнительного органа товарищества с ограниченной ответственностью относятся все вопросы обеспечения деятельности товарищества, не относящиеся к компетенции общего собрания или наблюдательных органов, определенные указанным Законом, уставом товарищества или правилами и иными документами, принятыми общим собранием.

Согласно части 2 ст. 51 Закона, при выполнении своих обязанностей член исполнительного органа должен действовать в интересах товарищества добросовестно и разумно.

Суд полагает доказанными обстоятельства, на которые ссылается истец, предъявляя требование к бывшему единоличному исполнительному органу юридического лица о возмещении убытков, а именно доказанным факт причинения ТОО убытков, их размер, противоправность действий директора, наличие причинной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями.

То есть, привлечение к ответственности руководителя юридического лица зависит от того, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей разумно и добросовестно, проявил ли он



осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа.

Доказательств же причинения юридическому лицу убытков иными должностными лицами ТОО, использования денежных средств от реализации металлолома на деятельность ТОО, ответчиком суду не представлено.

На основании ст.109 ГПК РК с ответчика в пользу истца следует взыскать понесенные судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 303 942 тенге.

Согласно ст.113 ГПК РК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенных ею расходов по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

С ответчика в пользу истца следует взыскать понесенные судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 200 000тенге, что не превышает установленного законом ограничения.

Руководствуясь ст.ст.223-226 ГПК, суд-
РЕШИЛ:

Исковые требования Товарищества с ограниченной ответственностью «Карагандинский научно-исследовательский институт растениеводства и селекции» к Нургазиеву Рашиту Есенгельдиевичу о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу – удовлетворить.

Взыскать с Нургазиева Рашита Есенгельдиевича в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Карагандинский научно-исследовательский институт растениеводства и селекции» убытки в размере 10 131 400 (десять миллионов сто тридцать одна тысяча четыреста) тенге, судебные расходы по оплате помощи представителей 200 000 (двести тысяч) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 303 942 (триста три тысячи девятьсот сорок два) тенге.

Решение может быть обжаловано в суд города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме,



а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве со дня направления им копии решения.

Судья

Бертыбаева С. Т.

