



## **Р Е Ш Е Н И Е** **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

14 ноября 2019 года      дело №7119-19-00-2/11025      город Нур-Султан

Специализированный межрайонный экономический суд г.Нур-Султан в составе:

председательствующего судьи Алимбаевой Г.О.,  
при секретаре судебного заседания Смагуловой Д.К.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

### **ИСТЕЦ:**

республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Резерв» Комитета по государственным материальным резервам Министерства национальной экономики Республики Казахстан (далее – РГП «Резерв»)

### **ОТВЕТЧИК:**

товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Торговая компания Сарыарка»

### **ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

о признании недобросовестным участником государственных закупок

### **В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

представители истца Рахимжанова А.К., Боранбаев Н.Э.  
представители ответчика Есалиев Е.К., Бесембаев С.К.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

По результатам закупок способом запроса ценовых предложений 18 июня 2019 года между сторонами заключен электронный договор №01/122 (далее – договор) о государственных закупках товаров – экрана специального межсетевого, в количестве 10 штук, на общую сумму 4 737 600 тенге. Срок поставки определен в течение 50 календарных дней, то есть не позднее 7 августа 2019 года.

Платежным поручением №17 от 2 июля 2019 года ответчик перечислил обеспечение исполнения договора в сумме 142 128 тенге.

По накладной на отпуск запасов на сторону №5 от 26 августа 2019 года ответчик принял товар.

Иск мотивирован тем, что ответчик товар не поставил, в связи с чем просит признать его недобросовестным участником государственных закупок.

В ходе судебного разбирательства истец дополнил основания иска, указав, что на момент поставки поставщик представил на товар декларацию о соответствии, выданную ТОО «ТелСет» 22 августа 2019 года, в которой отсутствовал регистрационный номер, в последующем представил декларацию от 12 сентября 2019 года с номером. Поставщик произвел установку и монтаж оборудования, настройку программного обеспечения, оборудование работало и на портале компании производителя Fortinet продукция, зарегистрированная в личном кабинете истца, в количестве 10 штук отображалась с датой приобретения и датой регистрации. От компании производителя Fortinet поступило письмо от 8 августа 2019 года о том, что оборудование, установленное у истца, возможно является незаконно ввезенным в Республику Казахстан, так как только авторизованные центры имеют право на продажу оборудования и программного обеспечения, в связи с чем компания может быть вынуждена прекратить действие лицензионных и сервисных контактов. В последующем лицензии на оборудование были отключены данной компанией и оно не работает.

В судебном заседании представители истца поддержали иски требования, пояснив, что по документам на товар у истца претензии отсутствуют, имеет претензии по самому оборудованию, которое не работает из-за отключения лицензии.

Представители ответчика иск не признали, пояснив, что товар был приобретен легально у дистрибьютора компании производителя Fortinet с лицензией и официально ввезен в Республику Казахстан. После поставки оборудование было установлено и настроено программное обеспечение, которое работало, у заказчика претензий не имелось и стороны подписали 26 августа 2019 года накладную. Однако, в последующем 9 сентября 2019 года заказчик необоснованно отклонил электронный акт приема-передачи, указав на отсутствие сертификата соответствия. Считают, что поставщик исполнил договор и просят в иске отказать.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с



соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно технической спецификации к межсетевому экрану должна быть предоставлена лицензия для реализации расширенных функций встроенного программного обеспечения для оборудования в виде прошивки оборудования от производителя, позволяющее в полном объеме реализовать перечисленные в спецификации функции, в том числе сигнатур, подписка на 1 год. Поставщик должен провести совместно с персоналом заказчика конфигурирование и настройку программного обеспечения, установку и монтаж оборудования, миграцию конфигураций с текущего оборудования РГП «Резерв».

Как установлено в судебном заседании и подтверждается объяснениями представителей сторон, поставщик осуществил поставку оборудования, установку и монтаж, настройку программного обеспечения, подключение оборудования, после чего стороны подписали накладную на отпуск запасов на сторону от 26 августа 2019 года.

Из представленных скриншотов с портала компании производителя Fortinet видно, что поставленная ответчиком продукция, зарегистрированная в личном кабинете истца, в количестве 10 штук отображалась с датой приобретения и датой регистрации данного оборудования 2, 3 сентября 2019 года.

Однако, в последующем данные сведения уже отсутствовали на портале и компания Fortinet заблокировала устройства со ссылкой на нелегитимность его ввоза на территорию Республики Казахстан, указав, что ответчик не является официальным партнером компании Fortinet и не имеет права на перепродажу оборудования.

Факт блокирования возможности обновления программного обеспечения на межсетевых экранах, поставленных ответчиком, подтвердило ТОО «АЛСИ», привлеченное судом в качестве специалиста и инженер Окружкин В.Ю., непосредственно проводивший исследование.

Таким образом, несмотря на то, что само оборудование, поставленное ответчиком, соответствует условиям договора, на сегодняшний день оно не используется истцом по причине отключения лицензии компанией производителем Fortinet.

Обсуждая вопрос о наличии в действиях ответчика признаков недобросовестности как участника государственных закупок, суд приходит к следующему.

Из представленных ответчиком документов видно, что оборудование приобретено им в Америке через компанию «Florida for export», что подтверждается счетом от 16 июля 2019 года, документами на приобретение валюты и перевод денег, и легально ввезено в Республику Казахстан, подтверждением чему является декларация, авианакладная.



О приобретении поставщиком оборудования легально свидетельствует и факт его первоначальной регистрации на портале компании Fortinet.

Согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда от 14 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Часть 5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) гласит, что, если законом или соглашением сторон предусматривается разрешение соответствующих споров судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя их критериев справедливости и разумности.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что в обеспечение исполнения договора ответчик первоначально внес обеспечение, поставленный товар приобретен и ввезен им в Республику Казахстан в предусмотренном законом порядке, изначально оборудование функционировало и было зарегистрировано на портале компании Fortinet, суд приходит к убеждению, что в действиях ответчика отсутствовал умысел на уклонение от выполнения обязательства и признаки недобросовестности. Также суд учитывает отсутствие доказательств наступления негативных последствий для заказчика.

На основании изложенного, и, исходя из критериев справедливости и разумности, суд приходит к выводу об отказе в иске.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

В иске республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Резерв» Комитета по государственным материальным резервам Министерства национальной экономики



Республики Казахстан к товариществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания Сарыарка» о признании недобросовестным участником государственных закупок – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегия по гражданским делам суда города Нур-Султан через Специализированный межрайонный экономический суд города Нур-Султан в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья /подпись/ Алимбаева Г.О.

Копия верна.  
Судья Алимбаева Г.О.

Решение не вступило в законную силу.  
Судья Алимбаева Г.О.

